



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-5019/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja, i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku dužnika ADRIA RIJEKA d.o.o., OIB: 07638053150, Rijeka, Užarska 28, povodom žalbe predlagatelja Stečajne mase iza DIOKOM NOVI d.o.o. u stečaju, OIB: 75105693331, Split, Mažuranićevo šetalište 35, kojeg zastupa punomoćnica Marija Jerončić Mandić, odvjetnica u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-279/2025-34 od 30. listopada 2025. (u točki IV., izreke ispravljenog rješenjem poslovni broj St-279/2025-35 od 4. studenog 2025.), u sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba predlagatelja i ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-279/2025-34 od 30. listopada 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-279/2025-34 od 30. listopada 2025. odbijen je kao neosnovan prijedlog predlagatelja za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom i obustavljen je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka I. izreke). Naloženo je Financijskoj agenciji (dalje: FINA) da po pravomoćnosti prvostupanjskog rješenja oslobodi 660,00 € zaplijenjenih dužniku za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka (točka II. izreke). Privremenom stečajnom upravitelju određena je jednokratna nagrada za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 750,00 € u bruto iznosu (točka III. izreke). Naloženo je predlagatelju da u roku od osam dana isplati privremenom stečajnom upravitelju 600,00 € u bruto iznosu (točka IV. izreke). Ukinuta je mjera osiguranja iz odredbe čl. 118. st. 1. i 2. Stečajnog zakona određena rješenjem poslovni broj St-279/2025-8 od 29. srpnja 2025., o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja (točka V. izreke).

2. Protiv pobijanog rješenja predlagatelj je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U obrazloženju žalbe navodi da ima tražbinu prema dužniku temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu

poslovni broj P-428/2021-17 od 27. travnja 2023., kojom je dužniku naloženo isplatiti iznos od 128.820,76 € i da je 15. travnja 2024. bezuspješno pokušao provesti ovrhu jer dužnik nije imao računa na kojem bi se mogla provesti ovrha. Nadalje, žalitelj navodi da je dužnik otvorio račun tek 22. rujna 2025. te da je isti odmah bio blokiran tražbinom odvjetnika Alena Ivkovića u iznosu od 1.335.326,47 €, što zajedno s ostalim tražbinama uključujući i tražbinu predlagatelja čini ukupno dugovanje dužnika u iznosu od 1.499.398,71 €, a što proizlazi iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 28. listopada 2025. Žalitelj ističe da je prvostupanjski sud paušalno prihvatio nalaz i mišljenje vještaka financijske struke te pogrešno zaključio da dužnik nije prezadužen. Navodi da nalaz i mišljenje vještaka za područje intelektualnog vlasništva, na kojem se temelji procjena vrijednosti nematerijalne imovine, nije pravilno ocijenjen, jer su društva prema kojima dužnik ima tražbine, brisana iz sudskog registra te su te tražbine nenaplative. Nadalje, žalitelj napominje da je prvostupanjski sud propustio utvrditi da izjava vjerovnika Alena Ivkovića od 24. listopada 2025. (a temeljem koje je financijski vještak utvrdio da dužnik više nije prezadužen) kojom kao vjerovnik oslobađa dužnika od obveze na ispunjenje novčane tražbine, bez uvida u sporazum na koji se u izjavi poziva, predstavlja njegovu jednostranu izjavu, a ne sporazum o otpustu duga u smislu odredbe čl. 203. Zakona o obveznim odnosima, o čemu je prvostupanjski sud propustio upozoriti vještake pa su utvrđenja vještaka utemeljena na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je predlagatelj kao vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (15. travnja 2024 – list 3. spisa) te je naveo da ima tražbinu prema dužniku po pravomoćnoj presudi poslovni broj P-428/2021-17 od 27. travnja 2023., no da se navedena ovrha temeljem predmetne presude ne može provesti, jer dužnik nema računa na kojima se ovrha može provesti što proizlazi i iz dostavljene obavijesti FINA-e od 22. travnja 2024. (list 5. spisa). Slijedom navedenog, predlagatelj smatra da je dužnik insolventan i prezadužen.

6. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je temeljem prijedloga predlagatelja rješenjem poslovni broj St-279/2025-8 od 29. srpnja 2025., pokrenut prethodni postupak i imenovan privremeni stečajni upravitelj. Prvostupanjski je sud na ročištu održanom 24. rujna 2025., izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od istog dana (24. rujna 2025.) i utvrdio da na taj dan dužnik nije nesposoban za plaćanje. Također je ispitao gospodarsko - financijsko stanje dužnika, vještačenjem po vještaku financijske struke i vještaku za područje intelektualnog vlasništva i ocijenio da dužnik nije prezadužen ni insolventan, slijedom čega je donio pobijano rješenje.

7. Međutim, ovaj drugostupanjski sud smatra da predlagatelj u žalbi osnovano ukazuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

8. Naime, pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-428/2021 od 27. travnja 2023., utvrđeno je postojanje tražbine stečajne mase iza DIOKOM NOVI d.o.o. u stečaju prema dužniku ADRIA RIJEKA d.o.o. u iznosu od 1.126.450,92 € te je naloženo dužniku da naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 128.820,76 €. Time je tražbina predlagatelja učinjena vjerojatnom i pravomoćno utvrđenom u dijelu troškova.

9. Nadalje, iz podneska dužnika od 24. rujna 2025. proizlazi da dužnik osporava postojanje stečajnih razloga, tvrdeći da nemogućnost provedbe ovrhe na novčanim sredstvima nije sama po sebi stečajni razlog jer vjerovnik može tražbinu namirivati i iz druge imovine, te da kod dužnika ne postoji razlog nesposobnosti za plaćanje. Kao dokaz prilaže već navedenu potvrdu FINA-e od 24. rujna 2025. iz koje proizlazi da nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

10. Također se ističe da iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 10. rujna 2025. proizlaze opći podaci o dužniku te zaključak da prema raspoloživim podacima kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, pozivanjem na evidenciju neizvršenih obveza za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana. Privremeni stečajni upravitelj je naveo i da prema prikupljenim podacima nije utvrđeno postojanje imovine dostatne za troškove prethodnog stečajnog postupka te je zaključio da su u konkretnom predmetu ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka.

11. Iz podataka u spisu proizlazi da je provedeno financijsko vještačenje radi utvrđenja je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen pri čemu je vještak izradio više scenarija testa prezaduženosti, ovisno o tretmanu nematerijalne imovine i spornih potraživanja dužnika. Tako u jednoj varijanti (kad se izuzmu nematerijalna imovina i sporna potraživanja) neto imovina postaje negativna, što upućuje na prezaduženost, a u drugoj (kad se nematerijalna imovina ili potraživanja priznaju) formalno se dobiva rezultat da imovina prelazi obveze.

12. Nadalje, iz nalaza i mišljenja vještaka za intelektualno vlasništvo proizlazi da nije bilo moguće utvrditi vrijednost nematerijalne imovine dužnika, budući da je žigu prestala registracija još 24. travnja 2017. i nije obnovljena i da domena hypogroup.com ne ostvaruje prihode.

13. Također, iz podneska predlagatelja od 29. listopada 2025. proizlazi da je račun dužnika otvoren u Erste banci d.d. 22. rujna 2025. pri čemu je predlagatelj istaknuo da potvrda FINA-e od 24. rujna 2025. ne može dokazati solventnost u smislu stabilnog ispunjavanja obveza, jer je račun otvoren tek dva dana ranije, dok prethodno – od 15. travnja 2024. do 22. rujna 2025. – predlagatelj nije mogao provesti prisilnu naplatu.

14. Nadalje, iz zapisnika s ročišta održanog 30. listopada 2025. proizlazi da sud nije mogao izvršiti uvid u Očevidnik neizvršenih osnova na dan ročišta uz obrazloženje FINA-e da je obrada naplata/osnova u izvršenju. Iz zapisnika nadalje proizlazi da je financijskom vještaku 29. listopada 2025. dostavljena nova dokumentacija, uključujući novu bruto bilancu i podatke u promjenama u obvezama i potraživanjima, zbog čega vještak nije imao vremena izraditi pisanu dopunu nalaza. Ujedno je navedeno da je došlo do promjene u pasivi – prestanka obveze u iznosu od 715.362,98 € temeljem izjave Alena Ivkovića, pri čemu iz zapisnika proizlazi da vještaku nije bila poznata pravna osnova te promjene. Također, i vještak za intelektualno vlasništvo je na tom ročištu naveo da je dobio novu dokumentaciju nekoliko dana prije ročišta te da je svoje očitovanje dao usmeno na ročištu.

15. Dakle, iz zapisnika sa predmetnog ročišta održanog 30. listopada 2025. proizlazi da činjenično stanje u trenutku odlučivanja nije bilo potpuno razjašnjeno, jer su ključne okolnosti bile u fazi obrade, a izmijenjeno stanje obveza prihvaćeno je na temelju naknadno dostavljene dokumentacije, bez pisane dopune nalaza i bez utvrđenja pravne osnove tih promjena.

16. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su osnovani, jer odlučne činjenice na kojima se temelji zaključak da dužnik nije nesposoban za plaćanje i da nije prezadužen prvostupanjski sud nije potpuno i pravilno utvrdio na način koji omogućuje donošenje pravilne i na zakonu osnovane odluke.

17. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

18. U ponovljenom postupku prvostupanjski je sud dužan otkloniti nedostatke zbog kojih je pobijano rješenje ukinuto. Stoga će biti potrebno utvrditi stanje u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje, razjasniti postoji li i od kada blokada računa, utvrditi pravnu osnovu i učinak prestanka obveze u iznosu od 715.362,98 €, te po potrebi naložiti dopunu financijskog vještačenja na temelju potpune dokumentacije.

19. Tek nakon što prvostupanjski sud razjasni stvarno i pravno relevantno stanje obveza i imovine dužnika, kao pokazatelje njegove platežne sposobnosti, sud će moći donijeti novu zakonitu odluku o postojanju ili ne postojanju stečajnog razloga (čl. 5., čl. 6. i čl. 7. SZ-a).

Zagreb, 14. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30885-3e9c8**

Kontrolni broj: **0e39c-5966d-3b755**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.